

There has been reproduced the specifics of the Italian cultural space in the article, where for a century both literature and other forms of art went through complex and contradictory path: from the “verism” by J. Vergi, “futurism”, “metaphysical painting”, “neorealism” to “intellectual irony” by Umberto Eco.

There has been analyzed the fundamental principles of postmodernism, in the context of which Giorgio Faletti’s literary works, on the one hand, inherit the requirements of European postmodernism, and on the other hand, are marked by the originality of the Italian historical and cultural movement.

The topicality of the article is determined by the personality of G. Faletti, because of, on the one hand, which is interesting in itself, a prominent place he occupies in the European culture of the late XX – early XXI century, and on the other hand, his creative activity, the analysis of which, allows us to represent more fully the cultural processes which take place on the Italian territory. In the context of this topicality, the purpose of the article is to consider, first of all, the literary heritage by G. Faletti, which organically “fits” the developing trends of European “postmodernism” as an independent Italian model.

In our opinion, to perform an objective analysis of the creative heritage by G. Faletti with an emphasis on its literary component, it is necessary to make several research procedures, namely: 1) to determine the cornerstones of aesthetic and art criticism modification of postmodernism; 2) to reproduce the Italian artistic experience that was accumulated during the twentieth century and – in one way or another – influenced the formation of Faletti’s artistic tastes and creative orientation; 3) to show how the traditions of Italian literary creativity and the requirements of postmodern aesthetics intersect both in the writer’s worldview and in his professional techniques.

Today, it is well known that the logic of the development of European humanistics, starting from the mid-70s of the last century, has included a wide range of issues related to both the philosophical understanding of postmodernism and the definition of its influence on the fundamental changes that took place in the practice of developing – in fact – all types of art. As for the philosophical analysis and assessment of postmodernism, it was presented in the Ukrainian open spaces both in the philosophical discourse itself and in the aesthetic and art history.

Being based on the material we have reconstructed, it can be stated that postmodernism quite naturally began to establish itself in the Italian cultural space at first cautiously, and then more and more confidently. Now, this obliges us to present the literary works by G. Faletti holistically in the future, as well as not finally depleted analysis of aesthetic and art history factors that confirm him as a postmodern writer.

Key words: *Giorgio Faletti, Italian model of postmodernism, national tradition, humanism, the principle of “stratification”, transculturalism, carnivality, citation.*

УДК 930.1:17(476)

А. И. Смолик

НЕМАТЕРИАЛЬНОЕ КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ КАК ПРЕДМЕТ ДИСКУРСА КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ БЕЛАРУСИ

В статье обосновывается необходимость теоретико-методологического изучения и практической деятельности социально-культурных институтов по выявлению, валоризация объектов нематериального культурного наследия (далее

НКН), созданного мировым сообществом, в целях его защиты, сохранения и включения в современное культурное пространство. Автором рассматриваются различные научные подходы к атрибуции артефактов национальной культуры, их патримониализации и включения в «Государственный список Республики Беларусь» и «Репрезентативный список нематериального культурного наследия человечества» ЮНЕСКО. Отмечается, что белорусской культурологической школой проводится значительная научная и практическая деятельность по осмыслению роли и места НКН в современном глобализирующемся мире.

Ключевые слова: *дискурс, культурология, нематериальное культурное наследие, номинирование, патримониализация, валоризация.*

DOI 10.34079/2226-2830-2020-10-20-94-101

Постановка проблемы. Суть проблемы заключается в различном подходе культурологов, музеологов, историков к атрибуции, валоризация объектов нематериального культурного наследия, что усложняет деятельность государства и общественности по его сохранению и репрезентации.

Анализ последних исследований и публикаций. В Беларуси в последние годы культурологами осуществляется систематическая научная деятельность по исследованию проблем, связанных с сохранением и ревитализацией артефактов НКН, в частности защищены три кандидатские диссертации: Кананович С. К. «Праблемы атрыбуцыі аб'ектаў духоўнай спадчыны ў свеце сучаснай культуралогіі»; Шпарло С. Л. «Процесс институализации нематериального культурного наследия на международном, государственном и региональном уровнях»; Вань Дань «Ревитализация нематериального культурного наследия КНР и Республики Беларусь», а также в научно-теоретических журналах опубликовано ряд статей по данной проблеме, например, Смолік А. І. Нематэрыяльная культурная спадчына: да праблемы станаўлення культуралагічнай катэгорыі і др.). В 2021–2025 гг. ученые кафедры культурологии будут участвовать в разработке Государственной программы «Тезаурус нематериального культурного наследия в контексте современного культурологического дискурса».

Целью статьи является обозначить актуализацию проблемы сохранения НКН в контексте глобализации как в Беларуси, так на Украине, объединить усилия украинских и белорусских культурологов для определения научных подходов к исследованию объектов НКН и выработки рекомендации для специалистов-практиков социокультурной сферы, которые непосредственно должны заниматься защитой и сохранением артефактов культурного наследия.

Изложение основного материала. В первой четверти XXI в. фиксируются значительные изменения во всех сферах человеческого сообщества, связанные с различными экономическими, политическими и социокультурными процессами, одним из которых является глобализация, являющаяся, что главной угрозой для национальных культурных ценностей, как материальных, так и духовных. В Международной конвенции ЮНЕСКО об охране нематериального культурного наследия отмечается, что «процессы глобализации и социальных преобразований, создавая условия для возобновления диалога между сообществами, вместе с тем являются, как и явление нетерпимости, источниками серьезной угрозы деградации, исчезновения и разрушения, которая нависла над нематериальным культурным наследием» (ЮНЕСКО, 2003). В связи с этим все более актуальным становится вопрос о сохранении этнических традиций, имеющих сущностный характер для оснований той или иной национальной

культуры, поскольку определенный объем социально-культурного опыта, при отсутствии соответствующих механизмов передачи и сохранения, может быть безвозвратно утерян.

В процессе жизнедеятельности многих поколений белорусского народа, направленной на реализацию многообразных материальных и духовных потребностей, определяющих основное содержание человеческого бытия, было создано бесчисленное множество артефактов материальной культуры, а также нематериальных проявлений народного творчества. Передаваясь от поколения к поколению, они являлись свидетельствами уровня развития общества на разных этапах, богатства духовной жизни, выразителями эстетических идеалов. В конечном результате, они становятся фактором сплочения нации, средством интеграции в период кризисов и нестабильности, их невозможно повторить и восстановить после утраты. Нематериальное культурное наследие, по мнению белорусского культуролога Э. К. Дорошевича, повышает чувство национальной идентичности и исторической ответственности граждан, сплоченность и центрирующую силу нации, а также способствует развитию национальной культуры и гармоничному развитию личности (Дарашэвіч, 2009).

В связи с этим приоритетом государственной политики, реализуемой органами государственного управления всех уровней Республики Беларусь, является создание условий для надлежащего содержания объектов нематериального культурного наследия, активного их использования в жизни современного общества.

Республика Беларусь, как государство, присоединившееся к Конвенции ЮНЕСКО 2003 г., стремится, как можно полнее строить работу по сохранению своего нематериального культурного наследия в соответствии с рекомендациями ЮНЕСКО. Вместе с тем анализ трудов белорусских представителей гуманитарного сообщества Беларуси и государственных нормативно-правовых актов в области валоризации и номинирования объектов историко-культурного наследия к артефактам нематериальной культуры показывает, что процесс его патримониализации имеет определенные сложности, обусловленные глубиной мировоззренческой основы культурного наследия, сложностью проникновения в его форму и духовную сущность современными субъектами культуры. Одним из камней преткновения в данной деятельности является определение представителей научной отрасли, которые должны изучать объекты нематериального культурного наследия. Этот вопрос в различных странах решается неоднозначно. Ряд европейских ученых склонны считать, что это сфера этнологии и антропологии. Этой точки зрения, например, придерживаются антропологи С. А. Арутюнов, Ю. В. Бромлей, А. Девалле, Жуан Леал, Т. С. Курьянова, Пьетро Клементе, К. В. Чистов и др. Так, А. Девалле утверждает, что данные явления давно известны этнологам, которые уже более века фотографируют, записывают, снимают церемонии, праздники, танцы, процессы работы мастеров или просто фрагменты повседневной жизни (Чепайтене, 2010).

В европейском культурологическом дискурсе широко распространен другой взгляд на проблему критического исследования НКН, согласно которого роль антропологии признается в ряду многих гуманитарных дисциплин. Сторонники данной позиции считают, что феномен нематериального культурного наследия является скорее культурологической и исторической практикой, достойной специального изучения. Литовский историк Р. Чепайтене полагает, что изучение НКН должно быть междисциплинарным и основываться не только на классической триаде археологии, архитектуры и истории, традиционно связываемых с материальным наследием, но и на

таких дисциплінах, як антропологія, географія, культурологія, музеєлогія, педагогіка, соціологія, економіка і др. (Чепайтене, 2010, с.157).

Ряд белорусских культурологов и историков: А. А. Гужаловский (Гужалоўскі, 1997), Т. А. Джумантаева (Джумантаева, 2011), А. Н. Калбаска (Калбаска, 2000), С. К. Кононович (Канановіч, 2010), И. Г. Лупашко (Лупашка, 2011) др. отстаивают позицию, в соответствии с которой научная разработка проблем нематериального наследия должно осуществляться в рамках музееведения. Следовательно, основной задачей институций Республики Беларусь является музеефикация объектов НКН, экспонирование их на выставках и экспозициях.

В названных точках зрения, на наш взгляд, следует отметить одно существенное упущение. В работах выше указанных авторов речь идет об историко-культурном наследии в целом, а не только о нематериальном культурном наследии.

Помимо проблемы определения дисциплинарных границ изучения объектов НКН существуют и другие дискуссионные вопросы. В частности, дискутируется проблема существующей разницы подходов к выявлению объектов наследия, вызванной ациональной спецификой. Так, американский исследователь Р. Гарисон, придерживающийся радикальных взглядов, утверждает, что деятельность ЮНЕСКО в области охраны нематериального культурного наследия является глобалистским вмешательством, несущим свой негативный аспект, так как западные страны навязывают остальным цивилизациям и культурам смыслы, ценности, повестки и дискурсы европоцентризма (Desvallées, 2004, с. 7-14). Р. Чепайтене указывает на такой межцивилизационный парадокс в области НКН, как содержание «Репрезентативного списка нематериального культурного наследия человечества». По ее мнению, в нем европейскую культуру представляют в основном только феномены, связанные с фольклором, в то время как восточные страны своими нематериальными артефактами называют наследие высокой культуры (театр теней и оперу Кунку в Китае, театр Ногаку в Японии) (Чепайтене, 2010, с.86).

На наш взгляд, такой подход обусловлен разными концепциями аутентичности в странах Запада и Востока, когда феномен НКН рассматривается как процесс и результат конструирования традиционного экспертами в сфере культуры. Подходя к местным контекстам артефактов культуры, эксперты проводят двойную операцию деконтекстуализации и реконтекстуализации. В результате из малой традиции они становятся большой традицией, из граней общественной и культурной жизни различных групп, рассматриваемых в своих собственных терминах, они превращаются в знаки идентичности и наследия. Из объективных аспектов культуры они преобразуются в субъективные идентитарные эмблемы.

В связи с конструированием традиции и традиционного актуализируется проблема концепта «подлинности», «аутентичности» и критериев, позволяющих относить то или иное явление к объектам НКН. Белорусские культурологи Э. К. Дорошевич (Дарашэвіч, 2009, с. 114) и М. Конан (Конан, 1996, с. 22) настаивают на его важности. По их мнению, основными методами работы с нематериальным наследием являются те, которые основаны на сохранении подлинных объектов НКН. Они считают, что при изучении объекта НКН следует исходить из выяснения, является ли он постоянным во времени и пространстве, что подлинность объекта не может быть абстрагирована от конкретного времени и пространства. Белорусские культурологи такого подхода к артефактам нематериального наследия исходят из того, что культурные процессы и явления постоянно меняются с развитием и прогрессом культурно-исторической эпохи. Некоторые из них исчезают навсегда, потому что они больше не совместимы с новой социальной средой жизни. Но есть также немало

артефактов, которые продолжают демонстрировать свою сильную жизнеспособность или приобретать новое развитие в разных вариациях. В большинстве случаев нематериальное культурное наследие – это и запись вчерашнего дня, и сегодняшняя реальность, а также признак завтрашнего дня. Вместе с официальными критериями ЮНЕСКО критерий аутентичности, на их взгляд, позволит объективно осуществить патримониализацию.

Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки, и культуры определила ряд критериев, которыми должны руководствоваться страны-участники Конвенции 2003 при валоризация объектов нематериального наследия. К ним относятся: а) является ли отбираемый объект культуры шедевром человеческого творчества выдающейся значимости; б) относится ли культурная или историческая традиция к конкретному сообществу; в) служит ли объект неотъемлемой и особенно важной частью культурной идентификации конкретного сообщества; г) отличается ли мастерством исполнения; д) является ли исключительно важным доказательством живой культурной традицией; е) угрожает ли ценности исчезновение из-за недостаточных средств охраны, урбанизации, быстрых общественных трансформаций или обусловленных аккультурацией внезапных изменений (ЮНЕСКО, 2003).

Выводы. Таким образом, в Республике Беларусь и КНР накоплен определенный опыт в области исследования проблем изучения, сохранения и валоризация нематериального культурного наследия. С этой точки зрения деятельность белорусской культурологической в этом направлении представляет несомненный научный интерес. Имеющиеся научные наработки, на наш взгляд, будут способствовать совершенствованию деятельности государственных и общественных институций Беларуси по расширению белорусского присутствия в мировом пространстве историко-культурных ценностей человечества. Эффективность научно-теоретической деятельности, на наш взгляд, повысится при объединении усилий украинской и белорусской культурологических школ в этом направлении.

Перспективы дальнейшего изучения. Белорусские культурологи исследование проблем сохранения и ревитализации на последующий период ставят во главу своей научной деятельности. На текущую пятилетку утверждена коллективная тема «Тезаурус нематериального культурного наследия в контексте современного культурологического дискурса», с последующим изданием коллективной монографии, публикаций серии статей, научных докладов на международных и республиканских научно-практических конференциях. Полагаю, что одну из конференций следовало бы провести на тему «Сохранение нематериального культурного наследия Украины и Беларуси: проблемы и достижения», а также обменяться рядом публикациями культурологов в белорусских и украинских научно-теоретических журналах. Инициаторами могли бы выступить культурологи Мариупольского государственного университета и Белорусского государственного университета культуры и искусств.

Библиографический список

- Гужалоўскі, А.А., 1997. Некаторыя тэндэнцыі развіцця музеяў на мяжы ХХІІІ ст. В: Л. Мяртвішчава, рэд. 1998. *Музей на мяжы стагоддзяў. Традыцыйнае і новае ў канцэптуальных падыходах*: Матэрыялы навукова-практычнай канферэнцыі, Мінск, 11-12 снеж. 1997 г. Мінск, с.19-21.
- Дарашэвіч, Э., 2009. Спадчына вуснай традыцыі (oral heritage of humanity) у структуры культуры. В: М.А. Мажэйка, рэд. 2009. *Аўтэнтычны фальклор: праблемы вывучэння, захавання, пераймання*: Матэрыялы ІІІ Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі, Мінск, 29 -30 красавіка 2009 г. Мінск : БДУКМ, с.113-114.

- Джумантаева, Т. А. 2011. *Музеефікацыя культурнай прасторы Полацка: традыцыі і інавацыі*. Кандидат культуралогіі. Аўтарэферат. Беларускі дзяржаўны ўніверсітэт культуры і мастацтваў. Мінск.
- Калбаска, А.М., 2000. *Музейны Дыяруш, ці Уваходзіны ў новую музейлогію*. Мінск: БелПМК, 2000.
- Канановіч, С.К., 2010. Праблемы атрыбуцыі аб'ектаў духоўнай спадчыны ў свеце сучаснай культуралогіі. *Роднае слова*, 1, с.100-105.
- Конан, У., 1996. Архетыпы нашай культуры. *Адукацыя і выхаванне*, 11, с.20-25.
- Лупашка, І.Г., 2011. Асноўныя тэндэнцыі культурна-асветніцкай дзейнасці беларускіх літаратурных музеяў на сучасным этапе. *Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта культуры і мастацтваў*, 1, с.154-156.
- Чепайтене, Р. 2010. *Культурное наследие в глобальном мире*. Вильнюс: Европейский гуманитарный университет.
- ЮНЕСКО, 2001. Всеобщая декларация ЮНЕСКО о культурном разнообразии. В: ЮНЕСКО, 2002. *Акты генеральной конференции ЮНЕСКО. 31-я сессия. Париж, 15 октября -13 ноября 2001 г. Т.1. Резолюции*. Париж: ЮНЕСКО, с.72-74.
- ЮНЕСКО, 2003. Международная Конвенция об охране нематериального культурного наследия принята 17 октября 2003 г. 32-й сессией Генеральной конференции ООН по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО). *UNESCO Digital Library*. [онлайн] Доступно: <<http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf>> (дата обращения 18 декабря 2018).
- Desvallées, A., 2004. La muséologie et les catégories de patrimoine immatériel. Questions de terminologie, à propos de intangible heritage / patrimoine immatériel et patrimoine intangible. In: ICOFOM, 2004. *Museology and Intangible Heritage*. International Symposium, 20th General Conference of ICOM. 02 – 08 October 2004 in Seoul (South Korea). Seoul: ICOM, p.7–14.

References

- Chepaytene, R., 2010. *Kulturnoe nasledie v globalnom mire [Cultural heritage in the global world]*. Vilnyus: Yevropeyskiy humanitarnyy universitet. (in Russian).
- Daratscevitc, E., 2009. Spadtcyna wyscaj tradycji (oral heritage of humanity) u structurey culture [The heritage of oral tradition (oral heritage of humanity) in the structure of culture]. In: M.A. Mazejka, 2009. *Authentic folklore: problems of study, preservation, imitation: Proceedings of the III International Scientific and Practical Conference, Minsk, April 29-30, 2009*. Minsk: BDUKM, p.113-114. (in Belarusian).
- Desvallées, A., 2004. La muséologie et les catégories de patrimoine immatériel. Questions de terminologie, à propos de intangible heritage / patrimoine immatériel et patrimoine intangible. In: ICOFOM, 2004. *Museology and Intangible Heritage*. International Symposium, 20th General Conference of ICOM. 02 – 08 October 2004 in Seoul (South Korea). Seoul: ICOM, p.7–14. (in French).
- Dzumantaewa, N.F., 2011. *Muzeefikacija kulturnej prastory Polatcka: tradycji i nawacji [Museification of the Polotsk Cultural Space: Traditions and Innovations]*. PhD thesis The Belarusian State University of Culture and Arts. Minsk. (in Belarusian).
- Gudzalovski, A.A., 1997. Nekatoryja tendenciji razwiccja muzeev na mjadzy XXIII st. [Some trends in the development of museums at the turn of the twentieth century]. In: L. Mjartitscava, ed. 1998. *Museum at the turn of the century. Traditional and new in conceptual approaches: Proceedings of the Scientific and Practical Conference, Minsk, December 11-12, 1997*. Minsk, p.19-21. (in Belarusian).
- Harrison, R., 2013. *Heritage: Critical approaches*. Abingdon. New York: Routledge.
- Kalbaska, A.M., 2000. *Muzejny Dujarutsc, ci Ywahcodziny u nowyju muzejalogiju [Museum*

- Diary, or Entrance to the New Museology*]. Minsk: BelIPK. (in Belarusian).
- Kananowitsc, S.K., 2010. Prablemy atrybuciji abektav dyhcoynaj spadtscynny y swece sutscasnaj culturalogii [Problems of attribution of objects of spiritual heritage in the world of modern cultural studies]. *Rodnaje slowa*, 1, p.100-105. (in Belarusian).
- Konan, Y., 1996. Arhcetypy nascaj culture [The archetypes of our culture]. *Education and upbringing*, 11, p.20-25. (in Belarusian).
- Lupascka, I.G., 2011. Asnovnuje tendenciji culturna-aswetnickaj dzejnasci belaruskich litaraturnyh muzeev na sutscasnym etape [Major trends in cultural and educational activities of the belarusian literary museums in the modern period]. *Bulletin of the Belarusian State University of Culture and Arts*, 1, p.154-156. (in Belarusian).
- UNESCO, 2001. Wseobtscaja declaracija UNESKO o culturnom raznoobrazji [UNESCO Universal Declaration on Cultural Diversity]. In: UNESCO, 2002. *The General Conference of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, meeting in Paris from 15 October to 3 November 2001, at its 31st session. T.1. Rezolucija*. – Paris: UNESCO, p.72-74. (in Russian).
- UNESKO, 2003. The General Conference of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization hereinafter referred to as UNESCO, meeting in Paris, from 29 September to 17 October 2003, at its 32nd session. *UNESCO Digital Library*. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132540r.pdf> (Accessed 18 December 2018). (in Russian).
- Стаття надійшла до редакції 18.08.2020.

A. Smolyk

INTANGIBLE CULTURAL HERITAGE AS A SUBJECT OF DISCOURSE OF THE CULTURAL SCHOOL OF BELARUS

The article substantiates the need for theoretical and methodological study and practical activities of socio-cultural institutions to identify, valorise objects of intangible cultural heritage (hereinafter referred to as ICH) created by the world community in order to protect, preserve and include it in the modern cultural space. The author considers various scientific approaches to attribution of artifacts of national culture, their patrimonialization and inclusion in the “State List of the Republic of Belarus” and “Representative List of the Intangible Cultural Heritage of Humanity” of UNESCO. It is noted that the Belarusian School of Cultural Studies conducts significant scientific and practical activities to understand the role and place of ICH in the modern globalizing world.

The essence of the problem lies in the different approach of culturologists, museologists, historians to the attribution, valorization of objects of intangible cultural heritage, which complicates the activities of the state and the public to preserve and represent it. The purpose of the article is to outline the actualization of the problem of the preservation of ICT in the context of globalization both in Belarus and in Ukraine, to combine the efforts of Ukrainian and Belarusian cultural scientists to determine scientific approaches to the study of ICT objects and to develop recommendations for practitioners in the socio-cultural sphere who should directly deal with the protection and preservation artifacts of cultural heritage.

Key words: *discourse, cultural studies, intangible cultural heritage, nomination, patrimonialization, valorisation.*

О. Смолік

НЕМАТЕРІАЛЬНА КУЛЬТУРНА СПАДЩИНА ЯК ПРЕДМЕТ ДИСКУРСУ КУЛЬТУРОЛОГІЧНОЇ ШКОЛИ БІЛОРУСІЇ

У статті обґрунтовується необхідність теоретико-методологічного вивчення та практичної діяльності соціально-культурних інститутів з виявлення, валоризації

об'єктів нематеріальної культурної спадщини (далі НКН), створених світовою спільнотою, з метою їх захисту, збереження і включення до сучасного культурного простору. Автором розглядаються різні наукові підходи до атрибуції артефактів національної культури, їх патрімоніалізації і включення в «Державний список Республіки Білорусь» і «Репрезентативного списку нематеріальної культурної спадщини людства» ЮНЕСКО. Відзначається, що білоруською культурологічною школою проводиться значна наукова і практична діяльність щодо осмислення ролі і місця НКН в сучасному глобалізованому світі.

Суть проблеми полягає в різному підході культурологів, музеєзнавців, істориків до атрибуції, валорізації об'єктів нематеріальної культурної спадщини, що ускладнює діяльність держави і громадськості щодо її збереження і репрезентації.

Тема статті позначає актуалізацію проблеми збереження НКН в контексті глобалізації як в Білорусі, так і в Україні, а також пропонує об'єднати зусилля українських і білоруських культурологів для визначення наукових підходів до дослідження об'єктів НКН і вироблення рекомендацій для фахівців-практиків соціокультурної сфери, які безпосередньо повинні займатися захистом і збереженням артефактів культурної спадщини.

Ключові слова: дискурс, культурологія, нематеріальна культурна спадщина, номінування, патрімоніалізація, валорізація.

УДК 11.852:7.091

А. М. Тормахова

ВІЗУАЛЬНІ ФОРМИ КОМІЧНОГО У СУЧАСНОМУ МЕДІАПРОСТОРИ

В статті окреслено риси тих форм комічного, що поширені у сучасній медіа культурі. Наголошується увага на універсальності даної категорії, здатності до значних трансформацій та залишатися актуальною в контексті сьогодення. Комічне, яке виникає в медіапросторі, є частиною комунікативного процесу, воно сприяє зменшенню рівня конфліктності та примиренню людини з дійсністю. Візуальність та віртуальність стають провідними ознаками часу. Можна казати про існування і арт-практик, і комунікативних медіа-форм, які витісняють звичні класичні мистецтва. Серед візуальних форм комічного можна виділити ті, що вже стали постійною частиною телевізійного контенту, так і продукт сучасної медіакультури інтернет простору - демотиватори, мему і короткі відео.

Ключові слова: комічне, візуальні форми, медіапростір, інтернет, мему, категорія, відео.

DOI 10.34079/2226-2830-2020-10-20-101-106

Постановка проблеми. Комічне є естетичною категорією, що підтверджує свою універсальність та життєвість в медіапросторі, який займає значну частину життя сучасного людства. Різні форми, які дотичні до комічного, сміхової культури, поширені у мережі інтернет. Вони демонструють креативне начало його творців та стають надзвичайно важливою частиною медіаконтенту. Комічне серед інших естетичних категорій, якнайкраще демонструє здатність до адаптації та модифікації під усі життєві обставини. Дослідження специфіки тих форм комічного, що набувають поширення в